



Broj predmeta: 13-001031/22
Broj akta: 01.1-1413EK-0053/22
Datum, 14.11.2022.. godine
Mjesto, Brčko

Na osnovu člana 17. stav (2) Zakona o Vladi Brčko distrikta BiH («Službeni glasnik Brčko distrikta BiH»), brojevi: 22/18 - prečišćeni tekst, 49/19, 08/19, 10/19 i 32/19), u skladu s članovima 25. i 32. stav (1) Zakona o javnim nabavkama («Službeni glasnik BiH», broj 39/14), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu broj: JN2-01-07-1-2557-7/22 od 6.10.2022. godine, Izmjene i dopune zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 13-001031/22 od 28.10.2022. godine i Mišljenja Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH broj: M-1387/22 od 10.11.2022. godine, gradonačelnik Brčko distrikta BiH d o n o s i

ODLUKU O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA

Član 1

U provedenom otvorenom postupku sa međunarodnom objavom za nabavku usluga prevoza putnika (građana i učenika) u javnom linijskom prevozu u Brčko distriktu BiH za potrebe Odjeljenja za obrazovanje i Odjeljenja za javne poslove Vlade Brčko distrikta BiH, izabran je najpovoljniji ponuđač kojem se dodjeljuje okvirni sporazum za period 2023. 2024. i 2025. godine.

Naziv najpovoljnijeg ponuđača je **GRUPA PONUĐAČA „VIENA TOUR“ d.o.o. Lončari i „DINAMIK TURS“ d.o.o. Brčko.**

Vrijednost okvirnog sporazuma sa uračunatim PDV-om iznosi **9.000.000,00 KM.**

Član 2

Postupak je proveden na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 13-001031/22 od 12.4.2022. godine, Obavještenja o nabavei na portalu javnih nabavki broj:1157-1-2-249-3-286/22 od 29.4.2022. godine, specifikacije usluga u vezi sa Tenderskom dokumentacijom broj: 13-001031/22 i ponude ponuđača.

Član 3

Finansiranje navedene nabavke će se izvršiti na osnovu Odluka o privremenom finansiranju odjeljenja i institucija Brčko distrikta BiH za 2023. 2024. i 2025. godinu i nakon usvajanja budžeta iz budžeta za 2023. 2024. 2025. godinu, organizacioni kodovi 20050017 i 20060005, ekonomski kod 613500.

Obrazloženje

Komisija za nabavke je utvrdila da je do momenta koji je bio određen za krajnji rok za dostavu ponuda dostavljena jedna ponuda, ponuđača: Grupa ponuđača „Viena Tour“ d.o.o. Lončari i „Dinamik

Turs“ d.o.o. Brčko. Sastavni dio odluke čini zapisnik sa otvaranja ponuda i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Komisija za javne nabavke je u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 08.08.2022. godine dala preporuku da se postupak javne nabavke poništi u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) Zakona o javnim nabavkama. U navedenom zapisniku ponuda grupe ponuđača koju čine “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe) je ocijenjena kao neprihvatljiva jer ponuđena cijena nije konkurentna u odnosu na tržišne cijene. U datom Zapisniku navedeni su detaljno razlozi na osnovu kojih je komisija dala preporuku da se ponuda jedinog ponuđača ocijeni kao neprihvatljiva, te zbog čega komisija smatra da se radi o ponudi koja nije u skladu sa tržišnim cijenama.

Na osnovu navedene preporuke, Gradonačelnik Brčko distrikta BiH je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj akta 01.1-1149AD-0026/22 od 12.08.2022. godine. O donošenju navedene Odluke ponuđač je obaviješten dana 22.08.2022. godine.

Na navedenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke grupa ponuđača koju čine “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe) je uložila žalbu. Žalba je dostavljena ugovornom organu dana 01.09.2022. godine, te je ugovorni organ odmah po prijemu žalbe obustavio daljni tok postupka javne nabavke do rješenja po žalbi. Imenovana Komisija za rješavanje žalbe je razmotrila navode žalbe te je u svom zapisniku od 05.09.2022. godine dala preporuku da se žalba ocijeni kao neosnovana. Na osnovu navedenog Zapisnika, Gradonačelnik Brčko distrikta BiH je donio Izjašnjenje po žalbi žalioaca, broj akta 01.1-1413EK-0032/22 od 06.09.2022. godine, kojim se žalba ocjenjuje kao neosnovana. Izjašnjenje po žalbi zajedno sa pratećom dokumentacijom proslijeđeno je Uredu za razmatranje žalbi BiH dana 13.09.2022. godine.

Dana 30.09.2022. godine u Pododjeljenje za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH dostavljen je od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH zahtjev za kompletiranje dokumentacije, broj JN2-01-07-1-2557-5/22 od 27.09.2022. godine, u kome se traži da se Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavi originalna ponuda grupe ponuđača “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe). Uredu za razmatranje žalbi BiH navedena originalna ponuda dostavljena je dana 03.10.2022. godine.

Dana 18.10.2022. godine u Pododjeljenje za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH dostavljeno je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-2557-7/22 od 06.10.2022. godine, kojim se žalba grupe ponuđača “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe) usvaja, poništava predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Navedeno Rješenje je proslijeđeno Odjeljenju za obrazovanje na daljnje postupanje u smislu plaćanja troškova žalbenog postupka i eventualnog pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH, Gradonačelniku Brčko distrikta BiH na znanje.

Dana 20.10.2022. godine u Pododjeljenje za javne nabavke je od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH vraćena originalna ponuda grupe ponuđača “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe).

Obzirom na navedene okolnosti usvojene žalbe, poništene odluke o poništenju postupka javne nabavke, te činjenice da je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, Pododjeljenje za javne nabavke je pozvalo komisiju za javne nabavke da se sastane dana 20.10.2022. godine, kako bi komisija za javne nabavke razmotrila dostavljeno Rješenje te ispravila svoje radnje u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, te dala novu preporuku u skladu sa istim.

Na sastanku održanom 20.10.2022. godine komisija za javne nabavke je razmotrila dostavljenu žalbu grupe ponuđača koju čine “Viena Tour” d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i “Dinamik Turs” d.o.o. Brčko (član grupe), razmotrila Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH po navedenoj žalbi, te ustanovila sljedeće:

1. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi poništena je Odluka ugovornog organa kojim se poništava postupak javne nabavke te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak navodeći sljedeće:

- *“Usljed povrede procesnih pravila pri proviđenju radnji postupka, usvojen je navod žalitelja, te se nalaže ponavljanje radnji postupka, na način da se provedu radnje i donesu odluke na pravilan i zakonit način, uz pouzdano raspravljeno i utvrđeno činjenično stanje, uvjerljivo obrazloženje koje sadrži konkretne razloge koji su bili osnov donošenja odluke, izbjegavši*

nepotrebno usložnjavanje radnji postupka. Pri tome su dakle potencirana pitanja procesne prirode u smislu da su prilikom procesa zaključivanja i vođenja procesne radnje dokazivanja povrijeđena pravila postupka; a što utiče na održivost predmetne odluke, pa je iz tih razloga valjalo poništiti osporenu odluku i vratiti radnje na ponavljanje da se postupak u potpunosti provede shodno pravilima postupka.

- Navedeno ne znači da će se zanemariti načela najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, načela konkurentnosti te druga važna načela postupka, već se najprije potencira da se pravila postupka moraju ispoštovati pri vođenju radnji postupka; da se pri tome iznesu odlučni razlozi pri ocjeni dokaza, da se izbjegnu nepotrebna usložnjavanja radnji postupka, tako da se, u posljedici, donese zakonita i pravilna odluka o ishodu postupka, koja je kao takva održiva, sa uvjerljivim i sistematičnim obrazloženjem, kojoj su prethodile pravilno provedene radnje postupka."

I. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH uočeni su sljedeći propusti prilikom provođenja postupka javne nabavke:

- a) **"Iz stanja spisa i provedenih radnji postupka se ne može sa sigurnošću zaključiti koje su konkretno okolnosti bile odlučne i pri tome i dokazane, za procjenu poništenja predmetnog postupka, sve uzevši da je niz okolnosti koje se navode u dokumentima postupka, koje se odnose na različita pravna pitanja koja se istodobno otvaraju shodno započetim aktivnostima /realnost procijenjene vrijednosti predmetne nabavke; raspoloživost sredstava za financiranje; konkurentnost ponude u odnosu na tržišne cijene; neprihvatljivost ponude.../ a što nije svrsishodno, ukoliko se ne predoči konkretan rezultat započetih aktivnosti; pri tome, ne iznesu konkretni razlozi usljed kojih nije ili jeste uvažen stav o određenom pitanju, a naročito ukoliko nisu uvjerljivo i podrobno izneseni konačni razlozi koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje odlučni za izricanje konačne pravne posljedice"**
- b) **"...u odnosu na što je ostalo nejasnim svrsishodnost pokrenutih aktivnosti, ukoliko se rezultat istih / u odnosu na svako istaknuto pitanje kojeg prate pokrenute aktivnosti / propuštaju adekvatno i podrobno analizirati i ukoliko izostaju precizni i uvjerljivi razlozi usljed kojih jeste ili nije uvažen stav u odnosu na veći broj pokrenutih pitanja; ukoliko se propusti izvesti konačan zaključak radi li se o realno procijenjenoj vrijednosti nabavke; da li su raspoloživa sredstva za finansiranje javne nabavke; i sl. a što je trebalo jasno zaključiti kao rezultat pokrenutih aktivnosti, te iznijeti podrobno i poentirano obrazloženje"**
- c) **"...daljnje se uočava nejasnim, tvrdnja ugovornog organa iznesena u izjašnjenju ovom ugovornom organu, u smislu da ,... Ono što žalilac uporno navodi jeste da je Ugovorni organ naveo da će obezbijediti sredstva, a želimo podsjetiti da je Brčko distrikt BiH ugovorni organ a ne Odjeljenje za obrazovanje koje čini samo jednu od njenih organizacionih jedinica...", naročito pri okolnostima da su upiti koji su upućivani Odjeljenju za obrazovanje sadržavali i pitanje o „dodatnim sredstvima finansiranja kako bi se mogla dati preporuka za dodjelu ugovora"... dok je prednje navedena konstatacija da će Odjeljenje za obrazovanje ... obezbijediti potrebna sredstva za finansiranje nabavke ,...evidentirana i u Zapisniku i u osporenoj odluci. Očito je dakle da su evidentirane nekonzistentnosti, da nije jasan način vođenja radnji postupka, da je zbunjujuće iznošenje argumentacije, a što predstavlja otežano praćenje radnji postupka i prihvaćanje izvedenih zaključaka."**
- d) **"Nadalje, ugovorni organ osnov poništenja nalazi u neprihvatljivosti ponude, tako što navodi i okolnost da „ponuđena cijena nije konkurentna u odnosu na tržišne cijene"... U zapisniku pri tome navodi ,...da je teško ocijeniti konkurentnost navedene ponude u odnosu na tržišne cijene te da je jedini način navedene ocjene poređenje sa procijenjenom vrijednosti nabavke"...u tom smislu ,...Komisija je pristupila izračunu ukupne vrijednosti ponude"...da je ,...vrijednost ponude za 175 nastavnih dana u jednoj godini i tri godine trajanja okvirnog sporazuma"... Iznosno obrazloženje najprije upućuje da zaključivanje koje izvodi ugovorni organ, uključuje i parametar koji nije bio sadržan u Tenderskom dokumentu, pa je u navedenom smislu osnovano isticanje žalitelja da se predmetni podatak o 175 nastavnih dana iznosi tek u fazi analize ponuda... da „nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveden broj nastavnih**

dana“... Takav pristup ugovornog organa nije prihvatljiv, s obzirom da ugovorni organ koristi navedeni podatak pri izvođenju zaključivanja o ukupnoj vrijednosti ponude za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma/ potom i za poređenje cijene po učeniku sa očekivanom cijenom po učeniku, a pri tome isti nije bio iznesen sadržajem dokumenta postupka, a mogao je u izvjesnoj mjeri uticati na način pripreme ponuda. Shodno čl.53 Zakona jasno je propisano na koji način se pripremaju informacije u dokumentima postupka, pri čemu, informacije trebaju da budu dovoljne ponuđačima za pripremu ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi“

- e) *Evidentno je dalje, da se u izjašnjenju ovom organu po pitanju nekonkurentnosti ponude, upućuje na podatke sa web stranica o pojeftinjenju/poskupljenju cijena karata prevoza, a što najprije ostavlja nejasnim zbog čega nije iznesena analiza sadržajem odluke/zapisnika, a potom, izneseno pozivanje na navedene internetske izvore nije dovoljno, naročito uzeti da nisu uzete u analizu i okolnosti i specifičnosti usljed kojih su nastupile pomenute fluktuacije cijena, da li su iste praćene i koji je vremenski okvir praćenja, radi li se o uporedivim okolnostima, kako se isti dovode u svezu sa predmetnom ponudom, usljed čega nije raspravljena argumentacija žalitelja u suprotno „o osnovnim parametrima koji diktiraju cijenu“ ...“ Bez analize i ocjene postojećih i izvedenih dokaza, bez jasnog obrazloženja šta je rezultat započete i provedene radnje postupka dokazivanja, te očitovanja sa jasnom ocjenom dokazne vrijednosti postojećih i izvedenih dokaza, ne samo da se radnje postupka nepravilno provode, već se dovodi u pitanje i svrha pokretanja procesnih radnji dokazivanja, posebno kada izostaju odlučni razlozi pri ocjeni dokaza. Uz navedeni nedostatak obrazloženja okolnosti koje prate iznesenu tvrdnju, stoji nedovoljno obrazloženim, na bazi čega je ugovorni organ okolnosti s tim u svezi nesmetano podveo pod pozvani pravni osnov, naveden u odluci o poništenju – č.68. st 4 pod j) Zakona.*
- f) *“... očito usložnjeno vođenje radnje postupka; da su po određenim pitanjima nekonzistentna obrazloženja; da za započete aktivnosti nisu ponuđena konkretna zaključivanja; niti su izneseni razlozi usljed kojih nije uvažen stav u suprotno; da se pri tome ne iznosi konkretna ocjena i analiza izvedenih dokaza; da se pri tome ne ističu uvjerljivi razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na nesmetanu održivost iznesenog zaključivanja, niti je dovoljno data argumentacijakojom se zasnivaju okolnosti vezane za izreku odluke, tako da sve izneseno, povlači povredu pravila postupka što je od uticaja na održivost radnji postupka i održivost osporene odluke.*

1. Također, navod žalitelje vezano za ocjenu ugovornog organa da ispravku rednih brojeva stranica 85 i 86 ponude nije urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, je također usvojen.

Na osnovu svega navedenog Komisija za javne nabavke je zaključila sljedeće:

1. Ured za razmatranje žalbi BiH nije prihvatio kao validan niti jedan argument ugovornog organa o neprihvatljivosti ponude, te smatra da je nedovoljno obrazloženo na osnovu čega ugovorni organ ponudu smatra neprihvatljivom u skladu sa članom 68. stav 4) pod j) Zakona;
2. Kao neprihvatljivim se ocjenjuje rad ugovornog organa kojim se uzima podatak koji nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji, podatak od 175 nastavnih dana, kao osnova za izračun ukupna vrijednost ponude kako bi istu bilo moguće uporediti sa procijenjenom vrijednosti nabavke;
3. Izostaju precizni i uvjerljivi razlozi usljed kojih jeste ili nije uvažen stav/zaključak radi li se o realno procijenjenoj vrijednosti nabavke; da li su raspoloživa sredstva za finansiranje javne nabavke; i sl.
4. Ured za razmatranje žalbi nije prihvatio kao validnu ni dodatnu argumentaciju o neprihvatljivosti ponude koju je ugovorni organ iznio u svom izjašnjenju po žalbi.
5. Ured za razmatranje žalbi nije, u skladu sa članom 103. stav (1) pod a) Zakona, ustanovio neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom i podzakonskim aktima koji bi doveli do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a obzirom na činjenicu da u tenderskoj dokumentaciji nije predviđena količina za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma.

Obzirom na sve prethodno navedeno komisija konstatuje sljedeće:

- Ponuđač je dao ponudu za jedan dan prevoza učenika u iznosu od 21.000,00 KM po danu bez PDV-a;
- U skladu sa odredbama tenderske dokumentacije navedena cijena se usklađuje na mjesečnom nivou na osnovu aktuelne cijene goriva;
- Količina predviđena tenderskom dokumentacijom je jedan dan, odnosno nije predviđena količina za cijeli period trajanja okvirnog sporazuma;
- Uvođenje količine za period trajanja okvirnog sporazuma naknadno, prilikom ocjene ponude, ocijenjeno je kao neprihvatljivo od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH;
- Procijenjena vrijednost nabavke za period od 3 godine iznosi 7.692.307,69 KM bez uračunatog PDV-a;
- Iz navedenih razloga ponuda i procijenjena vrijednost nabavke nisu uporedive;
- Također, Odjeljenje za obrazovanje je se u svom dopisu broj akta 07-1246ZB-018/22 od 07.07.2022. godine izjasnilo da je procijenjena vrijednost nabavke data u momentu izrade plana nabavke, te da su na tržištu prilikom procjene vrijednosti postojali drugi parametri koji su bitno drugačiji od trenutnih što je dovelo do odstupanja procijenjene vrijednosti od trenutno ponuđenih cijena (dopis broj akta 07-1246ZB-020/22 od 15.07.2022. godine)
- U postupku javne nabavke nisu dostavljene druge ponude kako bi se mogla zakazati e-aukcija i ispitati konkurentnost ponude u tržišnim okolnostima;
- Argumentacija komisije za javne nabavke i poređenje sa trenutnim cijenama po postojećem okvirnom sporazumu za nabavku navedenih usluga nije prihvaćeno od strane Ureda za razmatranje žalbi;
- Komisija nema dodatnih argumenata, niti ima kapacitet za pribavljanje dodatnih argumenata, o prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponude sa aspekta konkurentnosti iste u odnosu na tržišne cijene, obzirom na sve prethodno navedeno i specifičnost ove usluge u Brčko distriktu BiH, koja je potpuno različita u odnosu na okruženje, ali napominje da ponuđena prosječna cijena po učeniku, bez obzira na udaljenost, iznosi 8,40 KM bez uračunatog PDV-a, pri cijeni goriva na dan dostave ponude (22.06.2022. godine);
- Odjeljenje za obrazovanje je u svom dopisu broj akta 07-1246ZB-020/22 od 15.07.2022. godine navelo da će sredstva za finansiranje predmetne nabavke biti osigurana u Odluci o privremenom finansiranju/budžetu za 2023; 2024. i 2025. godinu.
- Svojim izjašnjenjem o procijenjenoj vrijednosti nabavke i obezbjedenju sredstava za finansiranje javne nabavke Odjeljenje za obrazovanje je isključilo mogućnost poništenja postupka javne nabavke zbog nedostatka sredstava.
- Odjeljenje za obrazovanje je ostalo pri svom stavu i nakon dodatnog zahtjeva za razmatranje upućenog od strane komisije za nabavku.

Pored navedenog, komisija za javne nabavke je ustanovila da validnost ponude i garancije za ozbiljnost ponude navedene grupe ponuđača ističe 20.10.2022. godine u 16:00 časova. Obzirom na navedeno zaključeno je da se u skladu sa tačkom 4.11 i 5.1 tenderske dokumentacije od ponuđača traži produženje validnosti ponude i garancije za ozbiljnost ponude prije nastavka postupka javne nabavke.

Dana 20.10.2022. godine ponuđaču je upućen zahtjev za produženje opcije ponude do 31.12.2022. godine i dostavu produžene garancije za ozbiljnost ponude.

Dana 21.10.2022. godine ponuđač je dostavio izjašnjenje, broj 21-10-12/22 od 21.10.2022. godine, u kome navodi da produžava period važenja ponude do 31.12.2022. godine, te da će obezbijediti produženje garancije za ozbiljnost ponude u roku koji je definisan.

Dana 27.10.2022. godine od strane ponuđača dostavljena izmjena po garanciji 1002968891 – Amandman 1, izdata od strane Nova Banka AD Banja Luka, kojom se garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u ponudi produžava do 31.12.2022. godine.

Na osnovu navedenog, komisija je konstatovala da je ponuđač produžio validnost svoje ponude do 31.12.2022. godine.

Komisija za javne nabavke je naglasila da i dalje ostaje pri svojim argumentima, iznesenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 08.08.2022. godine, ali, u skladu sa svime prethodno

navedenim, daje preporuku da se, isključivo na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH koje nije prihvatilo argumentaciju komisije za javnu nabavku, te izjašnjenja Odjeljenja za obrazovanje o procijenjenoj vrijednosti nabavke i obezbjeđenju sredstva za finansiranje javne nabavke, donese odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, grupe ponuđača koju čine "Viena Tour" d.o.o. Lončari (nosilac grupe) i "Dinamik Turs" d.o.o. Brčko (član grupe). Vrijednost okvirnog sporazuma i period trajanja istog definisani su nacrtom okvirnog sporazuma iz tenderske dokumentacije.

Komisija je naglasila da je navedena preporuka data iz predhodno navedenih proceduralnih razloga i ni u kom slučaju ne znači da komisija potvrđuje da je ponuda u skladu sa tržišnim cijenama.

Navedena preporuka je data uz izdvojeno mišljenje predsjedavajućeg komisije.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke zainteresovane strane imaju pravo podnijeti pismenu žalbu ugovornom organu dostavljanjem žalbe u najmanje tri primjerka u Odjeljenje za stručne i administrativne poslove, Pododjeljenje za javne nabavke Vlade Brčko distrikta BiH, u roku od 10 dana od dana prijema odluke.

DOSTAVLJENO:

1. Pododjeljenju za javne nabavke,
2. Ponuđačima,
3. Odjeljenju za obrazovanje,
4. Odjeljenju za javne poslove,
5. Gradonačelniku,
6. Arhivi.

