

375/19 na Portalu javnih nabavi dana 25.07.2019. godine, kao i Ispravku Obavijesti o nabavi, broj: 1157-1-1-429-8-442/19 od 27.08.2019. godine (predmet nabave: „Nabava CT uređaja“).

Protiv Tenderske dokumentacije, broj: 13-001816/19 (i Izmjene TD-e) (ožalbena TD-a), gospodarsko društvo „Medit“ d.o.o. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Almir Gagula, odvjetniku iz Sarajeva (žalitelj) u dijelu koji se odnosi na LOT-1 i 2, izjavio je žalbu, broj: 1961 od 31.08.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 13-001816/19 od 06.09.2019. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 20.09.2019.godine.

Žalitelj ističe da je Tenderska dokumentacija pripremljena u isključivoj namjeri da se omogućiti izbor samo jednog kandidata, a to je Siemens. Nejasno je ko i kako je pomogao ugovornom tijelu da pripremi tendersku dokumentaciju, iz razloga što u Brčko Distriktu ne rade dovoljno stručne osobe za materiju koja je predmet ove nabave, te stoga poziva ugovorno tijelo da URŽ-u uz izjašnjenje dostavi sve materijale, prepisku, komunikaciju, mailove i sl. na osnovu kojih je Povjerenstvo za javne nabave pripremlilo ožalbnenu TD-u.

Nadalje navodi da je TD-a pripremljena od strane ugovornog tijela, a zapravo izravni ili neizravno od osoba zainteresiranih da ovaj ugovor dobije Siemens, i to na takav način da je tehničkim karakteristikama traženim u TD-i u točki 1. i 4. de facto unaprijed isključena stvarna konkurencija, odnosno određenjem tehničkih specifikacija stvoren je diskriminirajući, umjesto nediskriminirajućeg pristupa, za sve ponuditelje.

Radi se o tome da ugovorno tijelo zahtjeva 128 slojeva u akviziciji iz detektora sa minimalno 64 reda detektora. Na taj način se favorizira Siemens tehnologija Z-sharp, te se Siemens postavlja u favorizirani položaj, jer nudi sistem iz middle range CT segmenta, a svi ostali moraju nuditi premium segment, koji je višestruko skuplji, bez ikakvog opravdanog razloga. Imajući u vidu navedeno, kompletno bodovanje je farsa sa unaprijed poznatim pobjednikom.

Minimalano zahtjevano tehničke karakteristike:	Obavezno navesti stranu ponude na kojoj se nalazi dokaz da ponuđeni uređaj zadovoljava minimalan tehnički uslov.
Minimalne tehničke karakteristike novog višeslojnog spiralnog sistema za i konijjulutuvuiiu tumugrufiju uu min 128 uluiuvu pri [uiiiui 360" lutuuiji 1	
1. Kućište/Gantry.	
1.1 Min. 128 slojeva u akviziciji pri jednoj 360° rotaciji odnosno min 256 slojeva u rekonstrukciji	
1.2 Otvor gantry-a min 70 cm	
1.3 Nagib gantry-a: min. +/-30°	

4. Sistem CT-detektora:	
4.1. Broj redova detektora: min. 64 reda	
4.2. Tip i materijal detektora (navesti)	
4.3. Efikasnost detektora (DQE): min 80%	
4.4. Broj detektorskih elemenata u svakom redu minimlno 670	

U middle range sistemu zahtjevani uređaj može ponuditi samo Siemens ili bilo koji drugi proizvođač koji u svom nazivu ima slijedeća slova: „SIEMENS“. Navedeno se jasno vidi iz strane 7. kataloga uređaja Definition AS 128 2015.

Bata Acquisition System	
UFC Detector	Ultra short afterglow. Optimal for sub-second and mutistlice acquisition.
Max. number of slices/rotation	128 (acquired slices); 384 (reconstructed slices)

Number of detector rows	64
Number of detector electronic channels	128
Number of detector elements	47.104
Total channels per slice	1.472
Number of projections	up to 4.608/360°
Sequence acquisition modes	128 x 0.6 mm. 64 x 0.6 mru, 8 x 0.6 mm(UHR), 2 x 1 mm., 6 x 1.2 mm. 32 x 1.2 mm. 12 x 1.2 mm, 1 x 5 mm, 1 x 10 mm
Spiral acquisition modes	16 x 0.3 mm (z-UHR). 128 x 0.6 mm, 20 x 0.6 mm. 64 x 0.6 mm. 8 x 0.6 mm (UHR), 32 x 1.2 mm
Adaptive Signal Boost	The Adaptive Signal Boost amplifies low signal areas of the CT data and further reduces streaks and noise in the image especially for larger patients
Adaptive 4D Spiral mode*	Spiral scan mode for a larger perfusion range than the detector width
z-UHR (Ultra High Resolution)**	Siemens' proprietary z-UHR enables previously unachievable image detail with an isotropic resolution of 30 lp/cm (0.17 mm) at 0% MTF ($\pm 10\%$). The combination of z-Sharp Technology and z-UHR offers an isotropic detail in the range of flat panel or Micro CT technology.

Ovaj uređaj iz 64 reda detektora u akviziciji daje 128 slojeva, a u rekonstrukciji minimalno 256 slojeva. Riječ je o z-Sharp tehnologiji koju ima isključivo Siemens i niti jedan drugi proizvođač ne može ponuditi uređaj koji ispunjava ove zahtjeve, izuzev da ga i sam kupi od Siemense, da ponudi ugovornom tijelu (katalog Somatom str. 37).

z-Sharp Technology

With the STRATON's revolutionary z-Sharp technology, resolution can be significantly increased- getting double the information in half the time and half the dose.

z-Sharp technology
The acquisition of up to 128 slices per rotation with the SOMATOM Definition AS is possible through STRATON X-ray tube's double z-sampling technology (z-Sharp). The tube's electron beam is accurately and rapidly deflected by an electromagnetic field, similar to a cathode-ray tube. Two focal spots are created on the anode plate that alternate precisely 4,640 times per second in the z-direction. This double z-sampling enables two X-ray beams to pass through the body in two different angles, virtually simultaneously.

Double information in half the time and half the dose
z-Sharp doubles the X-ray projections reaching each detector element. The two overlapping projections result in an oversampling in z-direction. The resulting measurements interleave half a detector site width, doubling the scan information. Siemens' proprietary, high-speed UFC detector enables a virtually simultaneous readout of two projections for each detector element. Compared to conventional CT acquisition technology, each measurement requires half the time and half the dose.

Žalitelj traži da ugovorno tijelo uz svoje izjašnjenje dostavi odgovor koji to uređaji na tržištu BiH u ovom cjenovnom segmentu mogu ispuniti traženi uvjet.

Navodi da je Identična specifikacija i ranije objavljena, te je jedini prijavljeni bio Siemens, što dovoljno govori o namjeri ugovornog tijela da onemogući konkurenciju, već da zlouporabom Zakona o javnim nabavama nabavi predmet javne nabave od unaprijed poznatog ponuditelja.

Kako je očigledno da je TD-a pripremana na način da se eliminira aktivna konkurencija i obezbjeđi najbolje bodovanje samo jednom subjektu (Siemens ili onog koji u svom nazivu ima slova; S, I, E, M, E, N, S, ista je potpuno nezakonita i neusklađena sa Zakonom o javnim nabavama.

Žalitelj predlaže da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem usvoji žalbu, poništi Tendersku dokumentaciju za LOT-1 i LOT-2, i odobri ponuditelju naknadu troškova ovog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i troškova zastupanja u iznosu od 1.064,70 KM.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu navodi da žalitelj dostavlja iste navode koje je već dostavljao u žalbama u tijeku prethodnog postupka nabave, čime zlorabljuje institut pravne zaštite i omogućava nastanak štete za ugovorno tijelo. Navodi da nije točan navod žalitelja da je tehnička specifikacija sastavljena sa ciljem eliminiranja aktivne konkurencije i obezbjeđivanja najboljeg bodovanja samo jednom ponuditelju.

Tehničku specifikaciju su sačinili ljekari specijalisti RTG dijagnostike i to nakon višemjesečnog istraživanja tržišta, provedenog 2017. godine, gdje su svi potencijalni ponuditelji, ujedno i ovlaštene predstavnici CT uređaja prisutnih na tržištu BiH, imali prigodu da se upoznaju sa namjerom ugovornog tijela glede nabave CT uređaja, kojom prigodom su im dati osnovni zahtjevi i predložen raspoređeni proračun. Svi potencijalni ponuditelji su, najmanje dva puta, a žalitelj čak i tri puta, predstavio svoju paletu uređaja, dostavio kataloge i tehničku dokumentaciju uređaja koji, po njegovom mišljenju, zadovoljavaju zahtjev ugovornog tijela i koji se uklapaju u proračun za nabavu. Na osnovu svega toga, predviđeni su minimalni uvjeti, koje može zadovoljiti više ponuditelja i više od tri modela CT uređaja od različitih proizvođača (GE Philips, Siemens, Hitachi i Toshiba).

U prethodnom postupku nabavke dostavljene su dvije ponude, iako su očekivane bar četiri, što je moguće da će i biti u predmetnom postupku nabave. Sistem bodovanja naprednih tehničkih karakteristika je uzeo u obzir napredne tehničke karakteristike za koju postoji potreba u procesu rada sa aparatom, bez obzira koji je proizvođač opreme. Svim ponuditeljima se omogućuje bodovanje naprednih tehničkih karakteristika koje posjeduje aparat koji oni nude, a koji su iznad minimalno zahtjevanih. Shodno odobrenim sredstvima, odlučeno je da se vrši nabava najboljeg dostupnog CT aparata, a to je 128 slajсни skener (u akviziciji) sa brojem slajsova kao principalnom odrednicom klase CT aparata.

U pripremi postupka nabave, sagledana je moguća ponuda uzimanjem u obzir asortiman vodećih svjetskih proizvođača CT aparata koji imaju ovlaštene zastupnike u Bosni i Hercegovini, kao što su Philips, GE, Siemens i Toshiba, sukladno glavnoj odrednici klase aparata – 128 slajсни skener. Vidljivo je da su uvedene minimalne tehničke karakteristike koje imaju svi ponuditelji, s tim da je određeno da se boduju stavke koje su važne za potrebe ugovornog tijela, a sve kako bi dobio najkvalitetniji aparat u skladu sa sredstvima kojima ugovorno tijelo raspolaže. Svaki od eventualno ponuđenih modela CT aparata će dobiti bodove za ove napredne karakteristike koje posjeduje.

Po pitanju žalbenog navoda koji se odnosi na tehnologiju za minimalno 64 reda detektora, s tim da se ostavlja mogućnost bodovanja za eventualnog ponuditelja koji bi u svojoj ponudi imao više od 64 reda detektora, pri čemu potencijalni ponuditelj tvrdi da samo Siemens ima tu tehnologiju. Osim Siemensa i drugi ponuditelji imaju 128 slajсни aparate sa 64 reda detektora i to proizvođač GE sa svojim modelom Revolution Evo iz 2014. godine, kao i Philips Ingenuity Elite, što se može provjeriti iz priložene tabele - izvor internet stranica <https://www.itnonline.com.compare/69911/51332?product=3-10-29-40->. Priložena je i tehnička karakteristika CT aparata Philips Ingenuity Elite gdje se takođe jasno vidi da aparat ima 64 reda <https://e-katalog-lkpp.goid/backend/produkt/download-lamiran/108159>.

Također, iz priložene komparativne tabele u štampanoj i elektronskoj formi, a na sajtu https://c3.amazonaws.com/sgcimages/Ctsystems-ComparasionDhart_ITN1013.pdf se vidi da broj slajseva nikako nije limitiran brojem redova detektora, što koristi i proizvođač Toshiba (čiji je ovlaštene zastupnik firma koja je podnijela ovu žalbu), a većini svojih najjačih modela ima i do više puta manji broj redova detektora u odnosu na dobijeni broj skenova – slice (npr. model Aquilion One Vision (640slice) ima 160 redova, kao i model Aquilion One, koji takođe ima 160 redova ili dalje: Aquilion Premium i 160 redova itd. U priloženoj tabeli se takođe vidi da proizvođač Philips ima modele „Ingenuity Core128“ i „Ingenuity Elite“ i oba imaju 128 redova detektora, a duplo više slajseva-po 256 slajseva. Osim toga model „Hitachi Scenaria ADV. 128“ koji takođe ima 64 reda detektora a 128 slajseva. Iz datih navoda se vidi da tehnologiju kojom se iz određenog broja redova detektora stvara duplo više slajseva koriste svi vodeći proizvođači CT aparata: Siemens, GE, Philips, Toshiba i Hitachi.

S obzirom na navedeno, tvrdnja žalitelja da samo proizvođač Siemens ima tehnologiju koja 64 reda detektora daje 128 slajseva je potpuno neosnovana, s obzirom da proizvođač koga zastupa žalitelj primjenjuje ekvivalentnu tehnologiju koja iz manjeg broja detektora daje duplo veći broj slajseva (skenova). Osim toga, ugovorno tijelo, nema obvezu ni potrebu da provjerava i ocjenjuje da li je tehnologija koju pojedini ponuditelji koriste za dobijanje 128

slajseva u akviziciji (256 u rekonstrukciji) pogrešna ili dijagnostička, jer je to već ocjenjeno od nadležnih institucija koje su dale dozvole za promet svakog pojedinog modela CT aparata u svojim zemljama, te se kao takvi nalaze u prometu na tržištima EU, USA i ostalim, pa i od starne Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine.

U podnesku žalitelja od 02.10.2019. godine žalitelj, kao odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela po njegovoj žalbi, navodi sljedeće:

Izjašnjenje samo potvrđuje navode žalbe i mišljenja je da su isti pripremali zaposlenici Siemens. Nije sporno da postoje uređaji na tržištu koji će ispuniti uvjete TD-e, ali na način koji će značiti samo formalnu, a ne suštinsku aktivnu konkurenciju. Svi proizvođači koje je nabrojalo ugovorno tijelo mogu ispuniti tražene uvjete, ali sa modelima koji su iz neuporedivo većeg cjenovnog ranga, daleko izvan planiranih sredstava za ovu javnu nabavu i jedini dobavljač koji ima low level uređaj, koji ispunjava uvjete nabave, a neuporedivo je jeftiniji od bilo kojeg konkurenta - je Siemens.

Žalitelj navodi da je u međuvremenu došao do jasnog dokaza da su kompletnu tehničku specifikaciju i sistem bodovanja zapravo pripremali zaposlenici Siemens. Na priloženom USB sticku, koji je žalitelj dostavio uz svoje očitovanje na Izjašnjenje ugovornog tijela („Podnesak žalitelja“, broj: 1961 od 02.10.2019. g.), nalaze se dva fajla:

- 2017 Sistem bodovanja CT 128-slice 1. doc
- 2017 Tspec Minimale tehnicke karakteristike 128-slojnog CT sistema 1.docx

Kada se u Windows File Exploreru otvore tzv, svojstva prvog fajla vidi se jasno autor i osoba koja je izvršila zadnje snimanje fajla. Autor je ----- (navedeno ime), a zadnja izmjena je izvršena od strane ----- (navedeno ime). Kompanija u kojoj isti rade je „Siemens AG“. LinkedIn jasno potvrđuje da je g. ----- – zaposlenik Siemens što je javno dostupan podatak.

I drugi fajl potvrđuje navedeno. Autor drugog fajla je gđa. -----, a fajl je zadnji put snimljen od strane g. -----, Gđa. ----- je zaposlenica Siemens.

Kada se uporedi TD-a sa sadržajem priloženih fajlova, očigledno je riječ o potpuno identičnom sadržaju, identičnom formatiranju, identičnim proredima na pogrešnim mjestima, identičnim razmacima. Jednostavno, ugovorno tijelo je od Siemens dobilo i tehničke specifikacije i sistem bodovanja i izvršilo copy-paste u ožalbenu TD-u.

Sadržaj fajla:

Minimalne tehničke karakteristike novog višeslojnog spiralnog sistema za kompjuterovanu tomografiju sa min, 128 slojeva pri jednoj 360°-rotaciji

1. Kućište/Gantry:

- 1.1. Min. 128 slojeva pri jednoj 360° rotaciji
- 1.2. Otvor gantry-a. min. 70 cm
- 1.3. Nagib gantry-a: min. +/-30°
- 1.4. Bidirekcionalni interfon za komunikaciju sa pacijentom

2. Pacijent sto:

- 2.1 Motorizovane kretnje pacijent stola sa mogućnošću pokretanja sa operatorske konzole aparata

- 2.2. Maksimalna nosivost pacijent stola: min. 200 kg
- 2.3. Šine za akcesorije duž rubova pacijent stola
- 2.4. Set za imobilizaciju i pozicioniranje pacijenta
- 2.5 Držač za glavu sa mogućnošću tilta

Tenderska dokumentacija

Minimalne tehničke karakteristike novog višeslojnog spiralnog sistema za kompjuterovanu tomografiju sa min. 128 slojeva pri jednoj 360°-rotaciji

1. Kućište/Gantry:

- 1.1. Min. 128 slojeva pri jednoj 360° rotaciji
- 1.2. Otvor gantry-a. min. 70 cm
- 1.3 Nagib gantry-a: min. +/-30°
- 1.4. Bidirekcionalni interfon za komunikaciju sa pacijentom

2. Pacijent sto:

- 2.1. Motorizovane kretnje pacijent stola sa mogućnošću pokretanja sa operatorske konzole aparata
- 2.2. Maksimalna nosivost pacijent stola: min. 200 kg
- 2.3. Šine za akcesorije duž rubova pacijent stola
- 2.4 Set za imobilizaciju i pozicioniranje pacijenta
- 2.5 Držač za glavu sa mogućnošću tilta

Fajlovi su snimljeni još 2017, što se jasno vidi u Windows Explorer na ranijim fotografijama. Žalitelj navedeno povezuje sa Izjašnjenjem ugovornog tijela u kojima se nalazi slijedeći navod: „*Tehničku specifikaciju su sačinili ljekari specijalisti RTG dijagnostike i to nakon višemjesečnog istraživanja tržišta, provedenog 2017. godine, gdje su svi potencijalni ponuditelji, ujedno i ovlašteni predstavnici CT uređaja prisutnih na tržištu BiH, imali priliku da se upoznaju sa namjerom ugovornog tijela u pogledu nabavke CT uređaja, kojom prilikom su im dati osnovni zahtjevi i predložen raspoloživi proračun*“.

U vezi s tim, ističe da je ugovorno tijelo „istraživalo“ tržište još 2017, kada je od Siemens-a dobilo fajlove i sa tehničkom specifikacijom i sistemom bodovanja, koji je jednostavno prekopiralo u ožalbenu TD-u.

Punomoćnik žalitelja ističe da se radi nesumnjivo o providnom načinu očigledne pripreme TD-e samo i jedino za jednog poznatog ponuditelja, koji jedini može ponuditi uređaj jeftinijeg cjenovnog ranga.

U skladu sa člankom 109, a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i člankom 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdio da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da ugovorno tijelo nije pravilno propisalo TD-u, odnosno počinilo je povrede u predmetnom postupku javne nabave, u dijelu sačinjene - propisane tehničke specifikacije, koje izravno utiču na poništenje postupka predmetne javne nabave u cijelosti.

Polazeći od navoda žalitelja koji se odnose na nepravilnost tehničke specifikacije kojom se ograničava konkurencija, budući da se istom upućuje na jednog proizvođača Siemens, ovo tijelo, prije svega, skreće pozornost na to da je člankom 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama jasno definirano da *tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.*

Također, člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama definirano je da, *osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određeni proizvođaču, porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvođači...*

Sukladno navedenom, sagledavajući karakteristike postavljene u tehničkoj specifikaciji i uporedbom sa priloženim dokazima, ovo tijelo je utvrdilo da definirane tehničke karakteristike nesumnjivo upućuju na proizvođača „Siemens“, od koga s, a sve prema priloženim dokazima i preuzete. Na ovaj način ugovorno tijelo je, bez adekvatnog obrazloženja i objektivnih razloga, postavilo parametre uređaja kojeg ima navedeni proizvođač.

Iz predočenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nije moglo zaključiti o kojim se konkretno razlozima za propisivanje navedenih, a za žalitelja spornih parametara radi, u pogledu zahtjevanog modela uređaja, s obzirom da ugovorno tijelo nije ponudilo odgovarajuću stručnu argumentaciju na kojoj bi zasnovalo stvarnu, nedvosmislenu potrebu za postavkom maksimalističkih postavljenih zahtjeva u pogledu veličina predmeta nabave, a koji nesporno utiču na ograničavanje stvarne konkurencije, što dovodi do upitnosti postavke i održivosti istih.

Ugovorno tijelo treba biti spremno da stručnim razlozima, zasnovanim na određenoj objektivnoj ekspertizi, ili utemeljenim iskustvenim razlozima, dokaže da je postavljene zahtjeve za zatraženim tehničkim karakteristikama, postavilo iz stvarne potrebe zasnovane na objektivnim razlozima, a ne na paušalnoj subjektivnoj procjeni „...da je shodno odobrenim sredstvima odlučeno da se vrši nabavka najboljeg dostupnog CT aparata, a to je 128 slajсни skener (u akviziciji) sa brojem slajsova kao principalnom odrednicom klase CT aparata, te da je u pripremi postupka nabave, sagledana moguća ponuda uzimanjem u obzir asortiman vodećih svjetskih proizvođača CT aparata...“, koja vodi ka sumnji za preferiranje uređaja isključivo određenih proizvođača, ili ponuditelja.

Postavka tehničkih zahtjeva i parametara je bitno i osjetljivo pitanje, s obzirom da se u suprotnom, ukoliko se ne utvrdi stvarna potreba, svrha i neophodnost za njihovom postavkom, mogu ugroziti načela postupka, pogotovo u dijelu pristupa postupku pojedinim ponuditeljima, odnosno ukoliko nisu evidentne činjenice i dokazi u suprotno, da tehnička specifikacija nije pripremljena u odnosu na stvarnu potrebu ugovornog tijela, te da se takav prijedlog ne može

povezati sa karakteristikama i parametrima određenog ponuditelja/proizvođača i da je pristup postupku drugih ponuditelja umanjen ili ograničen.

Ukoliko zahtjevani model može ponuditi mali broj ponuditelja, onda ostaje spornim postavljanje takvog zahtjeva u smislu njegovog uticaja na ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije, odnosno sužavanje broja učesnika u postupku zbog svoje isključivosti i usmjerenosti na točno određenog/e proizvođača/e/ponuditelja/e, koji jedino mogu ispuniti navedene uvjete.

Također, ovo tijelo ističe da je, u odnosu na postavljeno pitanje favorizovanja Siemens tehnologije Z-sharp, kojom se proizvođač Siemens i proizvođači koji u svom nazivu imaju slova; S, I, E, M, E, N, S, postavljaju u favorizovani položaj, jer nude sistem iz middle range CT segmenta, koji je neuporedivo jeftiniji od bilo kog konkurenta, dok svi ostali moraju nuditi premium segment koji je višestruko skuplji, daleko izvan planiranih sredstava za predmetnu javnu nabavu, čime je zadovoljena samo formalna, ali ne i suštinska konkurencija, ugovorno tijelo propustilo dati *konkretan i argumentiran odgovor*, već kao obrazloženje samo navodi da su svi potencijalni ponuditelji, uključujući žalitelja, nakon višemjesečnog istraživanja tržišta, provedenog 2017. godine najmanje dva puta predstavili ugovornom tijelu svoju paletu uređaja, dostavili kataloge i tehničku dokumentaciju uređaja koji po njegovom mišljenju zadovoljavaju zahtjev ugovornog tijela i uklapaju se u proračun za nabavu.

Navedeni odgovor ugovornog tijela, prema ocjeni ovog tijela, nije dostatan i zadovoljavajući da bi se stvorilo potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog, jer ukoliko ugovorno tijelo tvrdi da propisanim tehničkim karakteristikama predmeta nabave nije favoriziralo Siemens tehnologiju Z-sharp i time onemogućilo pristup postupku ostalim ponuditeljima sa aspekta cjenovnog ranga, onda nije prihvatljivo samo navođenje da se uređaji svih potencijalnih ponuditelja, na osnovu istraživanja tržišta uklapaju u proračun, već je navedeno potrebno dokazati svim raspoloživim dokaznim sredstvima, tako da se na bazi odgovarajućih dokaza stvori potpuno uvjerenje u iznesenu tvrdnju. Dakle, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava ocjenjuje se nedovoljno kao kontraargumentacija u odnosu na žalbene razloge.

Imajući u vidu sve navedeno, može se dati ocjena da je ugovorno tijelo propustilo suštinski i adekvatno obrazložiti neophodnost postavljenih tehničkih zahtjeva sa stanovišta žalbenih navoda o diskriminatornoj specifikaciji koju ima točno određena kompanija Siemens.

Kako se ne može prihvatiti navedeni odgovor ugovornog tijela dovoljnim i potpunim, i kako je propisanom tehničkom specifikacijom, isto nesporno uputilo na određenog proizvođača, čime je dovelo u neravnopravan položaj ponuditelje, ovo tijelo je ocijenilo da se pokrenuti postupak mora poništi.

U sljedećem, eventualnom pokretanju novog postupka, ugovorno tijelo će voditi računa da pripremi tehničke karakteristike isključivo na konkurentskoj osnovi i na stvarnim potrebama ugovornog tijela, u odnosu na svrhu i predmet nadmetanja, a koje će u konačnici moći obrazložiti i na odgovarajući način zasnovati sa sadržajnom argumentacijom, upućujući na konkretne dokaze i u vezi s tim, i time dokazati stvarnu potrebu postavljanja istih i održivost za provođenje radnji postupka.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u izreci.

U žalbi žalitelja postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 910,00 KM + 17% PDV-a 154,70 KM što ukupno iznosi 1064,70 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovo tijelo je, u skladu sa odredbama čl. 18. st. 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa čl. 18. st. 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

Sukladno navedenom, te u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano: "*Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješču prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi*" odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Almir Gagula, odvjetnik iz Sarajeva
(za „Medit“ d.o.o. Sarajevo)
71000 Sarajevo, ul. Šenoina br. 16.
- Brčko distrikt Bosne i Hercegovine – Gradonačelnik
76000 Brčko, Bulevar mira 1.
- evidencija
- a/a

